Судья: Соломатина О.В. Дело № 33-10303

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 июня 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Гербекова Б.И.,

судей Кнышевой Т.В. и Лебедевой И.Е.,

при секретаре Илюткиной О.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Кнышевой Т.В.

гражданское дело по апелляционной жалобе Манаенковой О.В. на решение Савеловского районного суда г. Москвы от 27 марта 2015 года, которым постановлено:

исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» - удовлетворить; расторгнуть кредитный договор № …., заключенный 20 октября 2012 г. между ОАО «Сбербанк России» и Манаенковой Ольгой Викторовной; взыскать с Манаенковой О. В. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» кредитную задолженность в размере …., расходы по оплате госпошлины в размере ….. коп.,

УСТАНОВИЛА:

Истец ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с исковым заявлением к ответчику Манаенковой О.В. о расторжении кредитного договора, взыскании кредитной задолженности.

Представитель истца ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» в судебное заседание суда первой инстанции не явился, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Манаенкова О.В. в судебное заседание не явилась, судом извещалась.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит Манаенкова О.В. по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь, в том числе, на неизвещение о времени и месте судебного заседания.

На заседании судебной коллегии Манаенкова О.В. явилась, доводы апелляционной жалобы поддержала, просила решение суда отменить.

На заседание судебной коллегии представитель ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» по доверенности Воробьев Е.В. явился, просил решение суда оставить без изменения.

Судебная коллегия, выслушав объяснения Манаенковой О.В., представителя ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» по доверенности Воробьева Е.В., обсудив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, находит, что решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, суд первой инстанции рассмотрел дело в отсутствии Манаенковой О.В.

В апелляционной жалобе Манаенкова О.В. указывает на то, что она не была извещена надлежащим образом о рассмотрении дела в суде, поскольку, все извещения были направлены по адресу …., а она с января 2013 года зарегистрирован и проживает по адресу: …., что подтверждается копией паспорта, о том, что в производстве суда находится указанное дело она не знала, по ее мнению, суд незаконно рассмотрел дело в ее отсутствие, она была лишена возможности представить свои возражения, сообщить суду о том, что в рамках кредитного договора был заключен договор страхования от несчастных случаев и болезней.

Эти доводы материалами дела не опровергнуты.

Документальных доказательств о надлежащем извещении Манаенковой О.В. на 27 марта 2015 г. в деле не имеется,

Рассмотрев дело в суде апелляционной инстанции, судебная коллегия установила, что дело рассмотрено судом первой инстанции в отсутствии Манаенковой О.В., не извещенной надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, что, в силу ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, является безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции как постановленного с нарушением норм процессуального права.

Суд апелляционной инстанции, установив наличие указанного обстоятельства, от 14 апреля 2016 г. постановил определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, установленных [главой 39](consultantplus://offline/ref=6DAF7066A6566ECE5687435E8F54F001DF1EE28E56584EB7C627123E609EFD8DA6C4DA1B55E3U8O) ГПК РФ и о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, ОАО Страховой компании «Альянс».

Как следует из материалов дела, ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с исковым заявлением к Манаенковой О.В. о расторжении кредитного договора, взыскании кредитной задолженности, ссылался на то, что на основании кредитного договора от 20 октября 2012 г., заключенного между банком и ответчиком, Манаенковой О.В. предоставлен кредит в размере …. руб. на срок 60 месяцев под 21,850% годовых. В результате несвоевременного исполнения ответчиком обязательств по кредитному договору образовалась задолженность, которая по состоянию на 29 сентября 2014 г. равна …. коп., и просил расторгнуть кредитный договор, взыскать с ответчика указанную сумму задолженности, а также судебные расходы в сумме ….. руб.

Представитель истца ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» по доверенности Воробьев Е.В. в заседание судебной коллегии явился, поддержал заявленные исковые требования.

Ответчик Манаенкова О.В. в заседание судебной коллегии явилась, не отрицала факта заключения кредитного договора, но возражала против удовлетворения исковых требований, пояснив, что указала на то, что в рамках кредитного договора был заключен договор страхования от несчастных случаев и болезней, путем написания заявления на страхование, датированным также 20 октября 2012 г. 12 марта 2014 г. ей была установлена первая группа инвалидности, которая является бессрочной. Согласно условиям договора установление инвалидности 1-2 группы является страховым случаем, поэтому ОАО Страховой компании «Альянс» должно было совершить страховую выплату, однако этого сделано не было, несмотря на то, что ею были поданы в страховую компанию заявление и все необходимые документы.

Представитель третьего лица ОАО Страховая компания «Альянс» в заседание судебной коллегии не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, в связи с чем с учетом положений ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив и исследовав имеющиеся в деле доказательства, выслушав объяснения представителя ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» по доверенности Воробьева Е.В., Манаенковой О.В., судебная коллегия считает, что исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2. ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

При рассмотрении дела судебная коллегия установила, что 20 октября 2012 г. между ОАО «Сбербанк России» и Манаенковой О.В. заключен кредитный договор № …, на основании которого, кредитор предоставил в пользование ответчика денежные средства «Потребительский кредит» в размере …. руб. на срок 60 месяцев под 21,850% годовых.

В соответствии с п.п. 3.1., 3.2. кредитного договора и графиками платежей от 20 октября 2012 г. и 23 декабря 2013 г. заемщик обязался производить погашения кредита, включая уплату процентов, ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

В соответствии с пунктом 3.3 Кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 процентов от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

Как следует из материалов дела, в течение действия договора Манаенкова О.В. неоднократно нарушала условия кредитного договора в части срока и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась задолженность, которая согласно представленного истцом расчета, по состоянию на 29 сентября 2014 года составила … коп., из них: просроченные проценты – … руб., просроченный основной долг – .. руб., неустойка за просроченные проценты – … руб., неустойка за просроченный основной долг – …. руб.

В связи с нарушением заемщиком положений договора ответчику 29 августа 2014 г. в установленном порядке выдвигалось требование о расторжении договора, о досрочном исполнении обязательств по кредитному договору.

Данное требование ответчиком не выполнено.

Судебная коллегия проверила и обсудила представленный истцом расчет сумм, подлежащих взысканию с Манаенковой О.В., и находит, что расчет соответствует условиям заключенного между сторонами кредитного договора, является арифметически верным и считает возможным положить его в основу решения суда при определении суммы задолженности, подлежащей взысканию с ответчика.

При рассмотрении дела Манаенкова О.В. не отрицала факта заключения кредитного договора и имеющуюся по нему задолженность.

Возражая против иска, Манаенкова О.В. ссылалась на заключение в рамках данного кредитного договора 20 октября 2012 г. договора страхования от несчастных случаев и болезней, в подтверждение чего представила копию заявления на страхование в Стромынское отделение № …. ОАО « Сбербанка России».

Также она представила справки Бюро № … – филиал ФКУ «ГБМСЭ по Московской области» в подтверждение того, что она является инвалидом …. группы с 12 марта 2014 г.

Кроме того, пояснила, что после установления ей … группы инвалидности, что является страховым случаем по условиям договора страхования, она обратилась в ОАО Страховую компанию «Альянс» за выплатой страхового обеспечения по кредитному договору, однако ответа на него получено не было.

Представителем ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» была представлена копия ответа ОАО СК «Альянс» на их заявление о выплате страхового обеспечения, в котором указывалось на то, что Манаенкова О.В. была включена в список застрахованных лиц с указанием в заявлении на страхование недостоверной информации, данное обстоятельство не позволяет ОАО СК «Альянс» считать Манаенкову О.В. застрахованным лицом по соглашению и выплата страхового обеспечения не может быть произведена.

Как пояснила Манаенкова О.В. на заседании судебной коллегии, с требованиями к ОАО Страховой компании «Альянс» в судебном порядке она еще не обращалась.

Обсудив указанные обстоятельства, судебная коллегия не может согласиться с доводами ответчицы о том, что не имеется оснований для возложения на нее обязанности по выплате задолженности по кредиту.

В силу ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Поскольку, при рассмотрении дела было установлено, что в связи с неисполнением Манаенковой О.В. надлежащим образом взятых на себя обязательств по кредитному договору, у нее образовалась задолженность перед ПАО «Сбербанк России» в размере …. коп., то данная сумма подлежит взысканию с нее в пользу ПАО «Сбербанк России».

В силу п. 2 ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим кодексом, другими законами или договором.

Согласно п. 4.2.3 кредитного договора кредитор вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения (в том числе однократного) заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Учитывая, что ответчиком не исполняются принятые по кредитному договору обязательства; невыполнение заемщиком принятых на себя обязательств существенно нарушает условия кредитного договора, учитывая размер образовавшейся непогашенной задолженности, а также право истца в одностороннем порядке расторгнуть договор предусмотрено положениями договора, судебная коллегия считает, что требования о расторжении кредитного договора также подлежат удовлетворению.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика надлежит взыскать в пользу истца, уплаченную государственную пошлину в размере …. коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Савеловского районного суда г. Москвы от 27 марта 2015 г. отменить, постановить по делу новое решение, которым исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России», удовлетворить. Расторгнуть кредитный договор № …, заключенный 20 октября 2012 г. между ОАО «Сбербанк России» и Манаенковой О. В.. Взыскать с Манаенковой О. В. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» кредитную задолженность в размере …. коп., расходы по оплате госпошлины в размере …. коп.

Председательствующий:

Судьи: